

**Анализ пробного ОГЭ по русскому языку в 9-х классах
МБОУ Подтесовской СОШ № 46**

Цель проведения:

Ознакомить выпускников 9-х классов с процедурой проведения основного государственного экзамена в 2024 году на базе ППЭ.

Скорректировать с учетом итогов пробного ОГЭ подготовку учащихся.

Дата проведения 24.04.2024

Всего в ОГЭ по русскому языку приняли участие 45 обучающихся 9-х классов, что составило 100%.

Первичный балл	2022-2023 учебный год		2023-2024 учебный год, %	
	человек	%	человек	%
0–14	5	11	9	20
15–22	28	61	19	42
23–28 (из них не менее 4 баллов за грамотность)	8	17	13	29
29–33 (из них не менее 6 баллов за грамотность)	5	11	4	9

Девять учеников 9 классов набрали ниже минимального количества баллов, необходимых для получения аттестатов, успеваемость составила 82%, качество – 37,7%. Максимально набранный балл среди обучающихся класса – 32 (из 33), минимальный – 1(из 33).

У 40 % обучающихся оценка за пробное ОГЭ совпала со среднеарифметической оценкой за 3 четверти 2023-2024 учебного года, у 29 % учащихся оценка за пробное ОГЭ оказалась выше, у 31 % ниже среднеарифметической оценкой за 3 четверти.

Анализ изложения (задание 1)

	Критерии оценивания	Кол-во баллов	Кол-во обуч-ся	% обуч-ся
ИК1	Содержание изложения			
	Экзаменуемый точно передал основное содержание прослушанного текста, отразив все важные для его восприятия микротемы, приведённые в таблице*	2	29	64%
	Экзаменуемый передал основное содержание прослушанного текста, но упустил или добавил одну микротему	1	10	22%
	Экзаменуемый передал основное содержание прослушанного текста, но упустил или добавил более одной микротемы	0	6	13%
ИК2	Сжатие исходного текста			
	Экзаменуемый применил один или несколько приёмов сжатия текста, используя их на протяжении всего текста	2	26	58%

	Экзаменуемый применил один или несколько приёмов сжатия двух микротем текста	1	16	35,5%
	Экзаменуемый применил один или несколько приёмов сжатия одной микротемы текста, или экзаменуемый не использовал приёмы сжатия текста	0	3	7%
ИКЗ	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения			
	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения: – логические ошибки отсутствуют, последовательность изложения не нарушена; – в работе нет нарушений абзацного членения текста	2	25	55,5%
	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения, но допущена одна логическая ошибка, и/или в работе имеется одно нарушение абзацного членения текста	1	10	22%
	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения, но допущена одна логическая ошибка, и/или в работе имеется одно нарушение абзацного членения текста	0	10	22%

Анализ изложения показал, что с работой справились 39 обучающихся из 45, один обучающийся к заданию 1 не приступал. Большинство экзаменуемых точно передали основное содержание прослушанного текста, отразив все важные для его восприятия микротемы. Больше 50 % работ экзаменуемых характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения: логические ошибки отсутствуют, последовательность изложения не нарушена.

Анализ второй (тестовой) части

Допущенные ошибки

№ задания	Тема	Количество учащихся, допустивших ошибки	% невыполнения
2.	Синтаксический анализ предложений	31	69%
3.	Синтаксический анализ предложений	36	80%

4.	Пунктуационный анализ предложений	24	53%
5.	Пунктуационный анализ предложений	31	69%
6.	Орфографический анализ слов	31	69%
7.	Орфографический анализ слов	29	64%
8.	Основные грамматические (морфологические) нормы современного русского литературного языка	14	31%
9.	Грамматическая синонимия словосочетаний	23	51%
10.	Смысловый анализ текста	21	47%
11.	Основные выразительные средства лексики и фразеологии (эпитеты, метафоры, олицетворения, сравнения, гиперболы и др.)	28	62%
12.	Лексический анализ слова	22	49%

Анализ показывает, что трудности в выполнении вызвали у обучающихся следующие задания: синтаксический анализ предложений (№ 2, 3); пунктуационный анализ предложений (№ 4, 5); орфографический анализ слов (№ 6, 7), выразительные средства лексики и фразеологии (№ 11).

По результатам заданий тестовой части видно, что выпускники недостаточно овладели орфографическими и синтаксическими нормами.

Анализ третьей части (сочинения-рассуждения на тему, связанную с анализом текста (13.3))

Задание 13 дается на выбор: 13.1, 13.2, 13.3, все обучающиеся выбрали задание 13.3.

	Критерии оценивания	Количество баллов	Количество обучающихся	% обучающихся
СЗК1	Толкование значения слова			
	Экзаменуемый (в той или иной форме в любой из частей сочинения) дал определение и прокомментировал его	1	40	89%
	Экзаменуемый (в той или иной форме в любой из частей сочинения) дал определение, но не прокомментировал его, или экзаменуемый дал неверное определение, или толкование слова (выражения) в работе экзаменуемого отсутствует	0	5	11%
СЗК2	Наличие примеров-аргументов			
	Экзаменуемый привёл два примера-аргумента: один пример-аргумент приведён из прочитанного текста, а второй – из жизненного опыта, или	3	25	55,5%

	экзаменуемый привёл два примера-аргумента из прочитанного текста			
	Экзаменуемый привёл один пример-аргумент из прочитанного текста	2	11	24%
	Экзаменуемый привёл пример(ы)-аргумент(ы) из жизненного опыта	1	2	4%
	Экзаменуемый не привёл ни одного примера-аргумента	0	7	15,5%
СЗК3	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения			
	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения: – логические ошибки отсутствуют, последовательность изложения не нарушена; – в работе нет нарушений абзацного членения текста	2	23	51%
	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения, но допущена одна логическая ошибка, и/или в работе имеется одно нарушение абзацного членения	1	13	29%
	В работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел, но допущено более одной логической ошибки, и/или имеется два случая нарушения абзацного членения	0	9	20%
СЗК4	Композиционная стройность			
	Работа характеризуется композиционной стройностью и завершённой, ошибок в построении текста нет	1	37	82%
	В работе нарушена композиционная стройность, и/или работа не завершена, и/или в построении текста допущена одна ошибка и более	0	8	18%

Анализ полученных результатов показывает, что не все обучающиеся справились с сочинением-рассуждением, двое экзаменуемых к заданию не приступали, три человека не смогли раскрыть тему сочинения. Более 50% работ экзаменуемых показывают, что выпускники умеют приводить два примера-аргумента: один пример-аргумент из прочитанного текста, а второй – из жизненного опыта, работы характеризуются композиционной стройностью и завершённой, ошибок в построении текста нет.

Анализ грамотности за изложение и сочинение в совокупности

	Критерии оценивания	Кол-во баллов	Кол-во уч-ся	%
ГК1	Соблюдение орфографических норм			
	Орфографических ошибок нет, или допущено не более одной ошибки	2	12	27%
	Допущено две-три ошибки	1	22	49%
	Допущено четыре и более ошибки	0	11	24%
ГК2	Соблюдение пунктуационных норм			
	пунктуационных ошибок нет, или допущено не более двух ошибок	2	12	27%
	Допущены три-четыре ошибки	1	25	55,5%
	Допущено пять и более ошибок	0	8	17,5%
ГК3	Соблюдение грамматических норм			
	Грамматических ошибок нет, или допущена одна ошибка	2	27	60%
	Допущены две ошибки	1	10	22%
	Допущено три и более ошибки	0	8	18%
ГК4	Соблюдение речевых норм			
	Речевых ошибок нет, или допущено не более двух ошибок	2	30	67%
	Допущены три-четыре ошибки	1	10	22%
	Допущено пять и более ошибок	0	5	11%
ФК1	Фактическая точность в письменной речи в			
	Фактических ошибок в изложении материала, а также в понимании и употреблении терминов нет	1	38	84%
	В изложении материала или употреблении	0	7	16%

	терминов допущена одна фактическая ошибка и более			
--	---	--	--	--

Рекомендации:

Администрации школы:

1. Провести индивидуальные встречи с родителями учеников, не справившихся с работой и набравших пороговой уровень баллов, по подготовке к государственной итоговой аттестации.
2. Взять под контроль уровень сформированности базовых знаний учащихся.
3. Уделить внимание объективности оценивания по итогам полугодия и года на основе результатов ОГЭ в основной период.

Учителям русского языка и литературы:

1. Спланировать коррекционную работу по устранению выявленных дефицитов.
2. Усилить работу с учащимися, не справившихся с работой и набравших пороговый уровень баллов по результатам пробного ОГЭ.
3. Использовать для подготовки тренировочные работы, интернет-ресурсы (ФИПИ, РешуЕГЭ, Фоксфорд и др.)
4. В 2024-2025 учебном году запланировать проведение пробного ОГЭ в январе месяце для выявления пробелов в знаниях будущих выпускников и планирования коррекционной работы по устранению ошибок.

Ответственный за информацию: Кистанова Е.В., заместитель директора по УВР